

ПРОТОКОЛ 3

13.07.2020 год.

СЪСТАВЕН НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.57, АЛ.3 И ЧЛ.58, АЛ.1 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ (ППЗОП)

На 25.06.2020 год. в 15:00 часа се проведе публично заседание на комисия, назначена със Заповед №ЗАП-359/19.05.2020 год. на Изпълнителния директор на НЕК ЕАД, в следния състав:

Председател:

Румяна Таскова - експерт обществени поръчки, отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. Лидия Стоянова - юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“
2. Венцислав Гърков – инженер ХПМ, П ЯиК
3. Анна Тотева – инженер инвеститорски контрол П ЯиК – резервен член на мястото на Стефан Христосков – инженер ХЕС, отдел ИПХТСПС, П ВЕЦ
4. Стефан Стефанов – инженер производство от ВЕЦ, отдел „Производство от ВЕЦ и хидросъоръжения“, ЦУ на НЕК ЕАД

за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници във връзка с провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на антикорозионни материали в четири обособени позиции“, реф. № 20РП-У50А001.

На заседанието присъства представител на „Техноеуропа“ ЕООД, удостоверено с присъствен лист.

Заседанието протече при следния дневен ред:

I. ОТВАРЯНЕ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИКОВЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“.

В съответствие с чл. 57, ал.3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, а именно:

1. „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД, допуснат за обособени позиции 1, 2 и 3:

Комисията отвори пликите на допуснатия участник и обяви публично ценовите му предложения, както следва:

1.1. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 1 за обща сума в размер на 77 539,00 (седемдесет и седем хиляди петстотин тридесет и девет) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

1.2. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 2 за обща сума в размер на 78 871,17 (седемдесет и осем хиляди осемстотин седемдесет и един лева и седемнадесет стотинки) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

1.3. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 3 за обща сума в размер на 73 995,00 (седемдесет и три хиляди деветстотин деветдесет и пет) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

2. „Виван Хелт Проджектс“ ООД, допуснат за обособена позиция 2:

Комисията отвори плика на допуснатия участник и обяви публично ценовото му предложение, както следва:

2.1. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 2 за обща сума в размер на 89 889,69 (осемдесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

3. „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, допуснат за обособени позиции 1, 2 и 3:

Комисията отвори пликите на допуснатия участник и обяви публично ценовите му предложения, както следва:

3.1. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 1 за обща сума в размер на 63 155, 05 (шестдесет и три хиляди сто петдесет и пет лева и пет стотинки) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

3.2. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 2 за обща сума в размер на 40 891,88 (четиридесет хиляди осемстотин деветдесет и един лева и осемдесет и осем стотинки) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

3.3. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 3 за обща сума в размер на 53 300,00 (петдесет и три хиляди и триста) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

4. „Лакпром“ АД, допуснат за обособена позиция 3

Комисията отвори плика на допуснатия участник и обяви публично ценовото му предложение, както следва:

4.1. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 2 за обща сума в размер на 67 476,60 (шестдесет и седем хиляди четиристотин седемдесет и шест лева и шестдесет стотинки) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

5. „Техноеуропа“ ЕООД, допуснат за обособени позиции 1, 2 и 3:

Комисията отвори пликите на допуснатия участник и обяви публично ценовите му предложения, както следва:

5.1. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 1 за обща сума в размер на 84 447,00 (осемдесет и четири хиляди четиристотин четиридесет и седем) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

5.2. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 2 за обща сума в размер на 121 351,00 (сто двадесет и една хиляди триста петдесет и един) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.

5.3. Участникът е направил предложение да изпълни поръчката в частта по обособена позиция 3 за обща сума в размер на 84 725,00 (осемдесет и четири хиляди седемстотин двадесет и пет) лева, без ДДС, като към ценовото си предложение е представил ценова таблица и е посочил, че така предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката до склад на Възложителя, както и всички данъци, такси и други преки и непреки

разходи, печалба, търговски отстъпки и др. и не подлежи на увеличение.
След оповестяване на ценовите предложения комисията продължи своята работа в закрито заседание и пристъпи към:

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията продължи своята работа, като преди да извърши оценка и класиране на офертите, провери представените документи в пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

1. „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД, допуснат за обособени позиции 1, 2 и 3:

Комисията извърши проверка и не установи разминавания и/или несъответствия, както и аритметични грешки. Предложените цени за изпълнение на поръчката по обособени позиции 1, 2 и 3 не надвишават определената прогнозна стойност за съответната обособена позиция. На основание изложеното по-горе комисията допуска офертата на участника „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД до класиране по Обособени позиции 1, 2 и 3.

2. „Виван Хелт Проджектс“ ООД, допуснат за обособена позиция 2:

Комисията извърши проверка и не установи разминавания и/или несъответствия, както и аритметични грешки. Предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция 2 не надвишава определената прогнозна стойност.

На основание изложеното по-горе комисията допуска офертата на участника „Виван Хелт Проджектс“ ООД до класиране по обособена позиция 2.

3. „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, допуснат за обособени позиции 1, 2 и 3:

Комисията извърши проверка и не установи разминавания и/или несъответствия, както и аритметични грешки. Предложените цени за изпълнение на поръчката по обособени позиции 1, 2 и 3 не надвишават определената прогнозна стойност за съответната обособена позиция. На основание изложеното по-горе комисията допуска офертата на участника „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД до класиране по Обособени позиции 1, 2 и 3.

4. „Лакпром“ АД, допуснат за обособена позиция 3

Комисията извърши проверка и не установи разминавания и/или несъответствия, както и аритметични грешки. Предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция 3 не надвишава определената прогнозна стойност.

На основание изложеното по-горе комисията допуска офертата на участника „Лакпром“ АД до класиране по обособена позиция 3.

5. „Техноеуропа“ ЕООД, допуснат за обособени позиции 1, 2 и 3:

Комисията извърши проверка и не установи разминавания и/или несъответствия, както и аритметични грешки. Предложените цени за изпълнение на поръчката по обособени позиции 1, 2 и 3 не надвишават определената прогнозна стойност за съответната обособена позиция. На основание изложеното по-горе комисията допуска офертата на участника „Техноеуропа“ ЕООД до класиране по Обособени позиции 1, 2 и 3.

III. ПРОВЕРКА В СЪОТВЕТСТВИЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.72 ОТ ЗОП:

Комисията констатира наличието на необичайно благоприятни ценови оферти в частта по обособени позиции 1, 2 и 3 на участника „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД за начина на образуване на предложените от него ценови оферти по обособени позиции 1, 2 и 3.

В тази връзка с писмо изх. № 26-2554-1/ 02.07.2020 г. до участника „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД, комисията изиска да представи обосновките си в петдневен срок от получаването на писмото.

До определения в писмото срок участникът „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД с вх.№ 70 – 1170-2(1)/ 07.07.2020г., 09:15ч. представи изискваните обосновки.

На 13.07.2020 г. от 9:00 часа комисия в състав:

Председател:

Румяна Таскова - експерт обществени поръчки, отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. Лидия Стоянова - юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“
2. Венцислав Гърков – инженер ХПМ, П ЯИК
3. Стефан Христосков – инженер ХЕС, отдел ИПХТСПС, П ВЕЦ
4. Стефан Стефанов – инженер производство от ВЕЦ, отдел „Производство от ВЕЦ и хидросъоръжения“, ЦУ на НЕК ЕАД,

се събра за разглеждане на представените обосновки и констатира следното:

Участникът „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката поотделно за Обособени позиции 1, 2 и 3 на следните обстоятелства:

- Стоките по обособена позиция 1 са производство на утвърден български производител, на когото „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД е дистрибутор. Изградените дългогодишни бизнес отношения и доверие допринасят за получаването на редица отстъпки и преференциални условия, както и допълнителни търговски отстъпки от дистрибуторските цени, което се отразява благоприятно и в офертата за участие в поръчката. „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД посочва, че дългосрочността на поръчката и минималните количества за една доставка, създават условия за съществено редуциране на транспортните разходи, сервизните и складови разходи. Като съществен фактор за икономичност посочват оптимизирането на размера на опаковките на предлаганите стоки и ниските нива на заложена печалба. Участникът декларира, че до този момент не е получавал държавна помощ.

Предвид гореизложеното комисията приема представените от „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД обосновки по Обособени позиции 1, 2 и 3 и го допуска до класиране по Обособени позиции 1, 2 и 3.

IV. КЛАСИРАНЕ

Оценката на офертите се извърши при критерий за възлагане „най-ниска цена“ в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията направи и предлага следното класиране в публично състезание с предмет: „Доставка на антикорозионни материали в четири обособени позиции“, реф. № 20РП-У50А001, по обособени позиции както следва:

За Обособена позиция 1: „Двугодишна доставка на антикорозионни продукти за нуждите на предприятие „Водноелектрически централи“

I-во място – „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 63 155,05 (шестдесет и три хиляди сто петдесет и пет лева и пет стотинки) лева, без ДДС.

II-ро място – „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 77 539,00 (седемдесет и седем хиляди петстотин тридесет и девет) лева, без ДДС лева, без ДДС.

III-то място – „Техноеуропа“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 84 447,00 (осемдесет и четири хиляди четиристотин четиридесет и седем) лева, без ДДС.

За Обособена позиция 2: „Двугодишна доставка на бои и консумативи за нуждите на предприятие „Водноелектрически централи“

I-во място – „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 40 891,88 (четиридесет хиляди осемстотин деветдесет и един лева и осемдесет и осем стотинки) лева, без ДДС.

II-ро място – „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 78 871,17 (седемдесет и осем хиляди осемстотин седемдесет и един лева и седемнадесет стотинки) лева, без ДДС.

III-то място – „Виван Хелт Проджектс“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката

в размер на 89 889,69 (осемдесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и шестдесет и девет) лева, без ДДС.

IV-то място – „Техноеуропа“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 121 351,00 (сто двадесет и една хиляди триста петдесет и един) лева, без ДДС.

Обособена позиция 3 – „Двугодишна доставка на антикорозионни материали за нуждите на предприятие „Язовири и каскади“

I-во място – „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 53 300,00 (петдесет и три хиляди и триста) лева, без ДДС.

II-ро място – „Лакпром“ АД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 67 476,60 (шестдесет и седем хиляди четиристотин седемдесет и шест лева и шестдесет стотинки) лева, без ДДС.

III-то място – „Парт Инженеринг Логистик“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 73 995,00 (седемдесет и три хиляди деветстотин деветдесет и пет) лева, без ДДС.

IV-то място – „Техноеуропа“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 84 725,00 (осемдесет и четири хиляди седемстотин двадесет и пет) лева, без ДДС.

V. СЛЕД ИЗВЪРШВАНЕ НА ГОРНИТЕ ДЕЙСТВИЯ, КОМИСИЯТА ВЗЕ ЕДИНОДУШНО СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

1. Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на антикорозионни материали в четири обособени позиции“, реф. № 20РП-У50А001, в частта по Обособена позиция №1 - „Двугодишна доставка на антикорозионни продукти за нуждите на предприятие „Водноелектрически централи“, да бъде определен класираният на първо място участник „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 63 155,05 (шестдесет и три хиляди сто петдесет и пет лева и пет стотинки) лева, без ДДС.

Мотиви: Офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

2. Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на антикорозионни материали в четири обособени позиции“, реф. № 20РП-У50А001, в частта по Обособена позиция №2 - „Двугодишна доставка на бои и консумативи за нуждите на предприятие „Водноелектрически централи“, да бъде определен класираният на първо място участник „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 40 891,88 (четиридесет хиляди осемстотин деветдесет и един лева и осемдесет и осем стотинки) лева, без ДДС.

Мотиви: Офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

3. Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на антикорозионни материали в четири обособени позиции“, реф. № 20РП-У50А001, в частта по Обособена позиция №3 - „Двугодишна доставка на антикорозионни материали за нуждите на предприятие „Язовири и каскади“, да бъде определен класираният на първо място участник „Инженеринг консулт ЕС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 53 300,00 (петдесет и три хиляди и триста) лева, без ДДС.

Мотиви: Офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП.

КОМИСИЯ

Председател: ЗАЛИЧЕНА ИНФОРМАЦИЯ по чл.37
Румяна Тодорова от ЗОП във връзка с чл.5(1),е) от ОРЗД
експерт обществени поръчки/отдел „Обществени поръчки“

Членове: ЗАЛИЧЕНА ИНФОРМАЦИЯ по чл.37
1.Лидия Стойкова от ЗОП във връзка с чл.5(1),е) от ОРЗД
юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“

2. Венцислав Георгиев от ЗОП във връзка с чл.5(1),е) от ОРЗД
инженер ХПМ, П

3. Анна Тотева от ЗОП във връзка с чл.5(1),е) от ОРЗД
инженер инж. член

4. Стефан Стефанов от ЗОП във връзка с чл.5(1),е) от ОРЗД
инженер производств. ЗЕЦ и хидросъоръжения, ЦУ на НЕК
ЕАД

5. Стефан Христова от ЗОП във връзка с чл.5(1),е) от ОРЗД
инженер ХЕС, отд.